



Riigikogu Kantselei  
riigikogu@riigikogu.ee

Teie 18.03.2025

nr 2-3/15-287

Meie 04.04.2025

nr 1-7/345-2

**Vastus Riigikogu liikme Aleksandr Tšaplõgini  
kirjalikule küsimusele**

Vastused Teie küsimustele on järgmised.

Venekeelse inforuumi toetusmeetme raames jagatava toetuse jaotuse otsused teeb sõltumatu komisjon, mitte Vabariigi Valitsus. Otsuse kujundamiseks hindab komisjon esitatud taotlusi kümne peakategooria ja kahekümne seitsme alamkategooria alusel (vt Lisa 1). Meetmest rahastatakse ainult neid tegevusi, mis on projektitaotluses kirjeldatud ja mis vastavad üheselt meetme eesmärgile - tugevdada olemasolevate Eesti eraõiguslike venekeelsete väljaannete toimetusi, et muuta Eesti venekeelse ajakirjanduse sisu professionaalsemaks ja mitmekesisemaks.

Vabariigi Valitsus ei tegele Postimehe kontserni väljaannete sisuanalüüsi ega personalipoliitikaga. Eesti Vabariigi Põhiseaduse § 45 sätestab igaühele õiguse vabalt levitada ideid, arvamusi, veendumusi ja muud informatsiooni sõnas, trükis, pildis või muul viisil ja ütleb üheselt - tsensuuri ei ole. Eesti ajakirjandus on vaba.

Teie väide nagu rahastaks riik saadete tootmist, mille saatejuhiks on erakonna juht, ei vasta tõele. Riik ei rahasta nende saadete tootmist.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Heidy Purga  
Minister

Andres Jõesaar 6282338  
Andres.Joesaar@kul.ee

## Taotlusvooru projektide hindamise kriteeriumid

	Kriteerium	Alakriteerium	Hinde-skaala
1.	Projekti olulisus Eesti venekeelsele informatsioonile	1.1. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on kirjeldatud projekti olulisus Eesti venekeelsele informatsioonile?	1 kuni 5
2.	Põhjendatus ja teostatavus, eesmärgid, tegevus- ja ajakava	2.1. Kui hästi on põhjendatud projekti olemust ja teostatavust? 2.2. Kui hästi on põhjendatud eesmärgid? 2.3. Milline on projekti tegevus- ja ajakava?	1 kuni 5
3.	Kavandatavad meetodid, riskianalüüs, ressursid ja taristu	3.1. Kui hästi on kirjeldatud kavandatavaid meetodeid? 3.2. Kui hästi on analüüsitud projekti läbiviimise riskid ning nende maandamise meetmed? 3.3. Mil määral toetavad ressursid ja taristu projekti eesmärkide saavutamist?	1 kuni 5
4.	Projekti tulemused	4.1. Milliseid tulemusi projekti rakendamiselt oodatakse? 4.2. Millise metoodika on plaanis projekti tulemuslikkust hinnata?	1 kuni 5
5.	Projekti kaasatud isikute kvalifikatsioon ja tööülesanded	5.1. Erialane kvalifikatsioon. 5.2. Töökogemus. 5.3. Loome, (sh ajakirjanduslike) projektide juhtimine. 5.4. Rahvusvahelistes projektides osalemine. 5.5. Tööülesanded projektis.	1 kuni 5
6.	Projekti ajaline kestvus	6.1. Kui hästi on projekti kestvus põhjendatud? 6.2. Kuidas projekti planeeritav kestvus toetab projekti eesmärkide saavutamist? 6.3. Milline on projekti jätkusuutlikkus pärast toetuse lõppu?	1 kuni 5
7.	Sihtrühma määramine	7.1. Millise osani sihtrühmast kavatakse jätta? 7.2. Kui selgelt on kirjeldatud sihtrühmani jõudmise lahendus?	1 kuni 5
8.	Teavitustegevuste plaan	8.1. Millistes kanalites projekti turundatakse? 8.2. Milline on turundustegevuse ajakava? 8.3. Milliseid turundustegevusi kavatakse kasutada?	1 kuni 5
9.	Sihtrühmani jõudmise mõõtmine	9.1. Millise metoodikaga sihtrühmani jõudmist mõõdetakse? 9.2. Kuidas ja kellele mõõtmistulemusi avaldatakse?	1 kuni 5
10.	Projekti kuluefektiivsus	10.1. Kas projekti kulud on põhjendatud ja selgitatud? 10.2. Kas projekti hinnanguline kulu on püstitatud eesmärkidega kooskõlas?	0 kuni 1

Hinnete tõlgendus 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. ja 9 kriteeriumis:

1. Mitterahuldav (1) – taotluses on hindamiskriteeriumide mitmeid aspekte käsitletud ebapiisavalt ja/või selles on tõsiseid puudusi.
2. Rahuldav (2) – taotluses on hindamiskriteeriumide enamikke aspekte käsitletud väga üldiselt ning selles esineb märkimisväärsed puudusi. Taotluse parandamiseks oleks vaja olulisi muudatusi ja täpsustusi.
3. Hea (3) – taotluses on hindamiskriteeriumide enamikke olulisi aspekte käsitletud hästi, ent esineb mitmeid puudusi. Mitmeid olulisi aspekte on vaja põhjalikumalt ja selgemalt käsitleda. Korralik, aga mitmete küsitavustega projekt.
4. Väga hea (4) – taotluses on hindamiskriteeriumide enamikke olulisi aspekte käsitletud väga hästi ning esineb vaid üksikuid puudusi või küsitavusi. Soovitatavad oleksid vähesed muudatused ja täpsustused.
5. Suurepärane (5) – taotlus on väga hästi koostatud ning vastab hindamiskriteeriumide kõikidele alakriteeriumidele parimal võimalikul moel. Erakordselt tugev taotlus kõigis selle aspektides.

Hinnete tõlgendus 10. kriteeriumis:

1. Sobiv (1) – puudusi ei esine.
2. Osaliselt sobiv (0,5) – esineb mõningaid puudusi või küsitavusi (põhjenduse lisamine on kohustuslik).
3. Mittesobiv (0) – esineb väga olulisi puudusi (põhjenduse lisamine on kohustuslik).